

Märkustega arvestamise tabel

Kooskõlastaja või arvamuse esitaja	Märkuse või ettepaneku sisu	Arvestamise või mittearvestamise põhjendus
Rahandusministeerium	Lisada eelnõusse selged viited konkreetsetele riigiabi alustele (üldise grupierandi määruse artiklid, abikõlblikud kulud, abi määrad).	Arvestatud
	Kanda seletuskirjas toodud riigiabi üldpõhimõtted üle eelnõu normiteksti , kuna ainuüksi seletuskiri ei ole piisav.	Arvestatud
	Lisada eelnõusse vähese tähtsusega abi (VTA) üldpõhimõtted, sh: <ul style="list-style-type: none"> • viide asjakohasele VTA määrusele (2023/2831 või 2023/2832); • välistused ja mitteabikõlblikud sektorid; • maksimaalne abi suurus (300 000 eurot kolme aasta jooksul); • ühe ettevõtja mõiste; • kumuleerimisreeglid; • dokumentide säilitamise nõue (10 aastat). 	Arvestatud
	Lisada eelnõusse kõik üldise grupierandi määruse (GBER) alusel antava abi üldpõhimõtted, sh: <ul style="list-style-type: none"> • viide konkreetsele GBER artiklile; • välistused (raskustes ettevõtjad, tagasinõudmata abi jms); • ergutava mõju nõue (GBER art 6); • abikõlblikud kulud artiklite kaupa; • abi suuruse ja intensiivsuse piirangud; 	Arvestatud

	<ul style="list-style-type: none"> dokumentide säilitamise nõue (GBER art 12 – 10 aastat). 	
	Lisada eelnõusse sõnaselge välistus , et abi ei anta ettevõtjale, kellel on tagasinõutud toetus tasumata (GBER art 4(a)).	Arvestatud
	Täitmiseks vajalik teave § 11 täiendamine – lisada taotlusvormi nõuded ettevõtte suurusele, projekti asukohale ja taotletavale abisummale (GBER art 6(2)).	Arvestatud
	Lisada eelnõusse riigiabi ja VTA üldpõhimõtted ettevõtlusministri määruse nr 65 eeskujul.	Arvestatud
	Parandada viide eelnõu §-i 1 kohta	Arvestatud
	Selgitustes eelnõu §-i 2 kohta on viidatud komisjoni määrusele (EL) 2023/2831, kuid allmärkuses 7 on viide komisjoni (kehtetule) määruse (EL) nr 1407/2013.	Arvestatud
	Tabelis 1 on toodud viited komisjoni määrustele ja artiklitele, mille alusel eelnõus sätestatud kulusid plaanitakse katta. Juhime tähelepanu, et nt iga üldise grupierandi määruse sätte alusel on abikõlblikud erinevad kulud või tegevused. Nt üldise grupierandi määruse artikli 25 alusel on võimalik abi anda alusuuringuteks, rakendusuuuringuteks, tootearenduseks ning teostatavusuuringuteks. Alusuuringute, rakendusuuuringute ja tootearenduse mõisted on defineeritud üldise grupierandi määruse artiklis 2 (vastavalt art 2 punktis 84, 85 või 86), abikõlblikud kulud on toodud artikli 25 lõikes 3. Teostatavusuuring on defineeritud artikli 2 punktis 87 ja teostatavusuuringu abikõlblikud kulud artikli 25 lõikes 4. Ka abi osakaalud abikõlblikest kuludest on erinevatel tegevustel erinevad. Artikli 29 alusel peab aga tegevus vastama kas protsessi- või organisatsiooniinnovatsiooni mõistele (vt üldise artikkel 2 punkt 96 ja 97).	Osaliselt arvestatud. Selgitame, et grupierandi artikkel 29 puhul on projektide sisu puhul mõeldudki protsessi ja organisatsiooniinnovatsiooni vastavalt grupierandi määrusele.

	<p>Selgituses eelnõu § 9 kohta on kirjas, et suurettevõtjatele ei anta abi üldise grupierandi määruse artiklite 18 ja 29 alusel, kuid eelnõus sellist tingimust kirjas pole. Samas nt artiklit 29 alusel on põhimõtteliselt võimalik toetada ka suurettevõtjaid. Palume eelnõu täpsustada, et taotlejale ja abi andjale oleks üheselt selge, kes võivad millist abi taotleda.</p>	<p>Arvestatud. Selgitame, et suurettevõtted saavad ka siiski taotleda, kuid nad ei saa täita tulemusnäitajat „VKEd, kellel on suurem lisandväärtus töötaja kohta“.</p>
	<p>Selgituses eelnõu § 16 kohta on mh kirjas, et rakendusüksusel on õigus keelduda taotluse rahuldamise otsuse muutmisest, kui muudatus ei ole kooskõlas riigiabi reeglitega. Sellist tingimust aga eelnõus ei ole, palume lisada eelnõusse.</p>	<p>Arvestatud</p>
	<p>Eelnõu § 1 lg 1: korrektsed erieesmärgid on (a)(ii) „digitaliseerimisest kasu toomine kodanike, ettevõtjate, teadusasutuste ja avaliku sektori asutuste jaoks“ ja erieesmärk (a)(iii) „VKEde kestliku majanduskasvu ja konkurentsivõime tõhustamine ning VKEdes töökohtade loomine, muu hulgas tootlike investeeringute kaudu“, palume korrigeerida.</p>	<p>Arvestatud. Juhime samas tähelepanu, et rakenduskavas on erieesmärgid ilma osata „(a)“.</p>
	<p>Eelnõu § 4 lg 2 esitatud väljundnäitajad ei vasta meetmete nimekirjale. Puudu on sekkumise 21.2.2.1 väljundnäitaja PSO04 „Uued või uuendatud digiteenused, -tooted ja -protsessid“ ja sekkumise 21.3.1.14 väljundnäitaja RCO04 „Mitterahalist toetust saavad ettevõtjad“. Palume lisada või selgitada, miks nimetatud väljundnäitajad ei ole konkreetsetes määruses asjakohased.</p>	<p>Arvestatud. TATiga ei panustata esimesse mõõdikusse (nagu ka näitajate metoodikas puudub seostatus) ning kuna vahendid otsustati suunata vaid määruse alusel avatud taotlemise kaudu, siis teeme kaasnevalt ettepaneku metoodika muutmiseks ja mõõdiku RCO04 eemaldamiseks.</p>
	<p>Eelnõu § 4 lg 3 tulemusnäitaja nimetus ei vasta rakenduskavale ega meetmete nimekirjale. Näitaja korrektne nimetus on „VKEd, kellel on suurem lisandväärtus töötaja kohta“. Palume korrigeerida.</p>	<p>Arvestatud</p>

	Juhul kui näitajate kasutamisel on § 6 lg 1 tegevuste lõikes erandeid, siis palume need kas eelnõus või vähemalt selle seletuskirjas välja tuua.	Arvestatud
	Juhime tähelepanu, et § 18 lg 3 p 3 kohaselt peab toetuse saaja esitama aruandes andmed vaid väljundnäitajate täitmise kohta. Palume analüüsida, kas § 4 lg 3 tulemusnäitaja andmete kogumiseks võib tekkida vajadus järelaruannete küsimiseks või konkreetse näitaja täitmist raporteerib rakendusüksus ise Äriregistri andmetele tuginedes. Palume tulemusnäitaja andmete kogumise kohta lisada selgitus ka seletuskirja.	Arvestatud. Tulemusnäitaja osas raporteerib seda rakendusüksus ise.
	Seletuskirja sissejuhatuses tuleb viidata poliitikaeesmärgile 1 „Nutikam Eesti“, samuti tuleb korrigeerida erieesmärkide viited vastavalt eelnõule	Arvestatud. Vt märkust eespool erieesmärkide tähistamise kohta.
	Seletuskirjas on lk 7 punktis 1 ja lk 32 punktis 5 öeldud, et „Meetme 21.1.2.2 eelarvest on ELi toetuse osa 20 000 000 eurot, millest kõnesoleva määruuse alusel toetatavate tegevuste toetuseelarve on 10 508 000 eurot.“ Eelnõus viidatakse samas ka meetmele 21.1.3.1, kuid eelarve puhul vastav viide puudub.	Arvestatud ja selgitatud seletuskirjas. Toetuse eelarve kujuneb kahe sekkumise eelarvetest (7 mln + 3,5 mln).
	Meetmes 21.1.2.2 on tänaseks juba kinnitatud kaks TATi kogumahuks 11 mln eurot. Kuna meetme maht on 20 mln eurot, siis ei ole 10 508 000 eurot sealt praegu võimalik TATi eelarvemahuks määrata enne kui eelmiste TATide tegevused on lõpetatud või nende eelarveid TATis korrigeeritud.	Arvestatud. Lisaks selgitame, et sekkumise 21.1.2.2 all on kinnitatud 3 TATi kogumahuks 13 mln eurot.
	Kuskil ei ole öeldud, millisest fondist TATi eelarve kaetakse, palume lisada viide fondile.	Arvestatud. Seletuskirja täiendatud.
	Seletuskirjas lk 33 on lause: „Eelnõu esitatakse arvamuse avaldamiseks Ettevõtluse Arendamise Sihtasutusele...“. EASi ei ole enam sellise nimega olemas, palume parandada	Arvestatud.

Riigi Tugiteenuste Keskus	Mitteametlikus kooskõlastuses käinud eelnõus oli paragrahvis 1 kuus lõiget, mis on taandatud kahele lõikele. Lõikes 4 oli viide, et taotlemine ja toetuse kasutamisega seonduv (aruanded jne) toimub e-toetuse keskkonnas. Soovitame taastada mitteametlikul kooskõlastamisel käinud olukord, et toetuse taotlejal oleks esmavajalik info kajastatud käesolevas määruses.	Arvestatud
	Eelnõu § 4 lg 4: ÜM § 41 lg 1 punkti 5 kohaselt tuleb määruses sätestada „Eesti 2035“ näitaja(d), mille sihttaseme saavutamisse TAT tegevus panustab. Palun lisada.	Arvestatud
	Palun eelnõus ära nimetada nii riigiabi andmise aluse (sh viide EL õigusaktile) kui ka abi andmist reguleerivad põhimõtted ning grupierandi riigiabi puhul ka võimalikud abiliigid. See tagab läbipaistvuse, aitab ennetada ja vältida eksimusi ning võimaldab täita üldise grupierandi määruse kohustusi (sh art 11 aruandluse kohustust) ja sisustada asjakohaseid juhtimis- ja kontrollisüsteeme. Juhime tähelepanu, et vajadust abi andmise põhimõtteid siseriiklikus õigusaktis välja tuua ning abiliigid ära nimetada on rõhutanud Euroopa Komisjon ise.	Arvestatud
	Eelnõu § 7 lg 1, 2, 3 viidatakse ainult ÜM § 15 lõikele 2. Kulu peab olema kooskõlas kõigi ÜM § 15 lõigetega. Määruses on vaja kirjeldada, millised kulud on abikõlblikud. Eelnõu § 7 lg 1, 2 ja 3: palun eemaldada viide ÜM § 15 lõikele 2, kuna põhjendatust hinnatakse RÜ poolt abikõlblikkuse hindamise käigus.	Arvestatud
	Eelnõu § 7 lg 5: „võivad kaudsed kulud moodustada projekti otsestest kuludest seitse protsenti arvatuna lähtuvalt ühendmääruse §-st 23“. Kas see tähendab, et kaudseid kulusid ei arvestata igale projektile juurde? Kui projektis antakse ainult VTA-d ja projekti kogumaksumus on alla 200 000 euro, on lihtsustatud kulude kasutamine vastavalt ÜM § 18 lg 1 kohustuslik ja seega ei saa kaudsete kulude arvestamine sellisel projektil olla taotleja soovil põhinev.	Arvestatud

	Lisaks ei ole viide ÜM § 23 õige, kaudsete kulude arvestus toodud ÜM § 21. Palun teha vajalik parandus.	
	Eelnõu § 11 lg 1 viidatakse ühendmääruse § 4 lõigetele 1–3. Ühendmääruse § 4 lõikega 3 kehtestatakse nõuet, et kui projekti viiakse ellu koos partneriga, peab taotlus sisaldama partneri esindusõigusliku isiku kinnitust projektis osalemise kohta. Palun täpsustada, kas partneri kaasamine on lubatud ja vastavalt sellele eelnõu teksti täiendada, nt § 10 täiendavad nõuded taotlejale ja partnerile jne. Sealjuures on oluline silmas pidada, et ühendmääruses kasutatakse partneri mõistet ÜSS § 2 punkti 5 tähenduses.	Arvestatud
	Eelnõu § 14 lg 1 olemasolevast sõnastusest võib jääda ekslik mulje, et toetuse andmiseks kontrollitakse üksnes taotluse nõuetele vastavust. Tegelikult tuleb enne projekti hindamist veenduda ka taotleja nõuetele vastavuses. Kuna taotleja ja taotluse nõuetele vastavus tuleb tuvastada enne § 14 lg 2 nimetatud hindamise läbiviimist, palun eelnõus selgemalt sätestada, et enne taotluste hindamist tuvastab rakendusüksus taotluse ja taotleja nõuetele vastavuse.	Arvestatud
	Eelnõu § 14 positiivse hinnangu sisu tuleneb taotluse rahuldamata jätmise sättest. Leiame, et see ei ole kasutajamugav. Palun lisada taotluse rahuldamise otsuse kohta eraldi säte. Eraldi sätet taotluse rahuldamise kohta on vaja lisaks seetõttu, et kuna kehtetuks tunnistamise alustes on nimetatud - kui toetuse saaja ei ole taotluse rahuldamise otsuses määratud tähtpäevaks alustanud projekti elluviimist. Sellist alust ühendmääruses ei leidu, seega peab eraldi nõudena tulenema meetme määrusest.	Arvestatud
	Eelnõu § 15 p 2 palun kontrollida viidet § 14 lõikele 3. Teha vajalik parandus.	Arvestatud
	Ettepanek § 18 tuua välja, kus sätestatakse vahearuande ja lõpparuande esitamise tähtaeg -	Arvestatud

	näiteks, et see on kirjas taotluse rahuldamise otsuses (oli olemas esialgses versioonis).	
	<p>Eelnõu § 18 on aru saada, et § 6 lg 1 p 2-4 tegevuste puhul peab vahe- või lõpparuanne sisaldama muuhulgas kuludokumente. Ehk siis toetuse saaja esitab aruandes oma kuludokumendid failidena ja RÜ menetleja sisestab need kuludokumendid SFOSi, et saaks teha toetuse saajale väljamakse.</p> <p>Ettepanek: aruande juurde kuludokumente ei esitata, vaid toetuse saaja esitab dokumendid otse e-toetuse keskkonna kaudu. Ka § 19 lg 2 toetab seda, kuna toetus makstakse välja tegelike kulude alusel peale lõpparuande kinnitamist (vahearuande kinnitamisel mingeid väljamakseid ei tehta).</p>	Arvestatud
	Selgusetuks jääb, mis täpsemalt on kindlasummalise makse tulemuseks ja seda tõendavateks dokumentideks. Kus see sätestatakse? Kui taotluse rahuldamise otsuses, siis see palun lisada.	Arvestatud
	<p>Palun määruses sätestada ka toetuse saaja kohustused ja täpsustada, kas projekti käigus võib toetus saada ka projekte, millele kohaldub Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2021/1060 artiklist 65 tulenev tegevuste kestuse nõue.</p> <p>Kestuse nõue kohaldub tegevustele, mis hõlmavad taristu- või tootlikke investeeringuid. Tootlikud investeeringud on selles kontekstis investeeringud ettevõtete põhivarasse või immateriaalsesse varasse eesmärgiga toota kaupu ja teenuseid, ning andes seeläbi panuse kapitali kogumahutusse ja tööhõivesse. VKE-dele 3aastase kestusnõude perioodi erandi rakendamiseks tuleb vastav võimalus määruses sätestada.</p>	Arvestatud
	<p>Eelnõus ei ole viidet teavitusele ega teavitusega seonduvatele kohustustele.</p> <p>Ettepanek sõnastuseks: „Kohustub täitma teavitamisnõudeid vastavalt Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruses nr 54 „Perioodi 2021-2027 ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika</p>	Arvestatud. Selgitame, et projektid oma iseloomult ei vaja teavitamiskulusid.

	<p>fondide vahendite andmisest avalikkuse teavitamine“ sätestatule. Ei ole ka välja toodud teavitamisega seotud kulude abikõlblikkuse poolt“.</p>	
	<p>Soovitame ministeeriumil anda antud eelnõu lugemiseks mõnele toetuse saajale - kas on aru saada, kuidas käib taotlemine, kui palju peab panustama omafinantseeringut, kuidas toetust talle makstakse.</p>	<p>Mitte arvestatud. Eelnõu ja selle lisade täiendamisel on arvesse võetud kooskõlastamisel ja arvamuse avaldamisel esitatud märkusi ning täpsustatud toetuse taotlemise, omafinantseeringu ja toetuse maksmisega seotud tingimusi. Pärast vajalike täienduste tegemist on eelnõu sisu ministeeriumi hinnangul piisavalt selge ja üheselt mõistetav, mistõttu ei peetud eelnõu täiendavat tutvustamist toetuse saajatele enne vastuvõtmist vajalikuks.</p>
<p>Kliimaministeerium</p>	<p>1. Toetuse andmise tingimuse materjalidest ei selgu: 1) milline on andmemajanduse kasutusjuhuga seotud energiatarve täna ja milline see on toodud eesmärgi (kahekordistada majanduse maht aastaks 2035) saavutamisel. Sealjuures arvestades digitaliseerimisega kaasnevat võimalikku energiasäästu; 2) ettevõtete digitaliseerimisel energiatarbimise muutus ja sääst, 3) andmemajanduses energiatarbimisel taastuenergiale ja puhta energiaga majandusele üleminekuga arvestamine. Energiatõhususe direktiiviga on seotud liikmesriikide energiatarbimisele indikatiivsed sihttasemed aastaks 2030, millega tuleb mh majanduse arendamisel (sh digitaliseerimisel) arvestada. Energiamajanduse korralduse seaduses aastaks 2030 seatud riiklike</p>	<p>Selgitame, et energia tarbimise ja energiatarbimise küsimused on olulised, kuid käesoleva meetme eesmärk on ettevõtete digitaliseerimise toetamine võimalikult vähesel halduskoormusega. Täiendavate energiakasutust puudutavate nõuete kehtestamine suurendaks bürokraatiat ning võib vähendada meetme kasutatavust. Energiatõhususe ja taastuenergia eesmäärke käsitletakse teistes vastavates poliitikameetmetes.</p>

	<p>taastuenergia eesmärkide arvestamine aitab kaasa puhta energiaga majandusele üleminekule. Meetme kavandamisel ettevõtjate digitaliseerimiseks tuleb mõelda ka antud aspektidele ennetamaks nt elektrikulude kasvu.</p>	
	<p>2. Juhime tähelepanu, et Vabariigi Valitsuse 12.05.2022 määruse nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“ (ühendmäärus) artikli 41 lõike 1 kohaselt peab olema loodud toetuse andmise tingimustes seos „Eesti 2035“ kinnitatud strateegiliste sihtide ja aluspõhimõtetega ja ka „Eesti 2035“ näitajaga. Praegu on määruse eelnõu § 4 lõikes 4 nimetatud panus „Eesti 2035“ sihtidesse ja alamsihtidesse, aga puudub seos konkreetsete näitajatega. Palume need ka lisada.</p> <p>Ühendmääruse § 41 lg 1:</p> <p>(1) Toetuse andmise tingimuste määramises sätestatakse:</p> <p>3) riigi pikaajalises arengustrateegias kinnitatud strateegilised sihid ja aluspõhimõtted, mille saavutamisele toetus ja projekt peavad kaasa aitama, ning toetatavad tegevused selle eesmärgi saavutamiseks;</p> <p>5) riigi pikaajalises arengustrateegias kinnitatud näitaja;</p>	Arvestatud
	<p>3. Seletuskirjas on lause:</p> <p><i>Lõikes 4 on sätestatud, et valikukriteeriumite alusel hindamiseks koostab rakendusüksus täpsema hindamismetoodika, mille koostööstab rakendusametusega ning teeb kättesaadavaks rakendusüksuse veebilehel enne taotlusvooru avamist</i></p> <p>Juhime tähelepanu, et ühendmääruse § 48 lõike 1 kohaselt koostatakse hindamismetoodika ka rakendusametustega, kes vastutavad horisontaalsete teemade eest:</p> <p><i>Paragrahvi 7 lõike 2 kohane projektide hindamismetoodika koostatakse korraldusametuse ja rakendusametusega, kes nõustab riigi pikaajalises arengustrateegias</i></p>	Arvestatud

	<p><i>kinnitatud strateegilistesse sihtidesse ja aluspõhimõtetesse panustamist vastavalt oma vastutusvaldkonnale, vähemalt kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis enne veebilehel avaldamist.</i></p> <p>Horisontaalsete teemade eest vastutavad: sooline võrddõiguslikkus, võrdsed võimalused, ligipääsetavus - Liivi Pehk (Liivi.Pehk@mkm.ee), tasakaalustatud regionaalne areng - Liis Palumets (Liis.Palumets@agri.ee), DNSH ja Eesti2035 keskkonnanäitajad - Triin Karin (triin.karin@kliimaministeerium.ee), kliimakindlus - Marite Kungla (marite.kungla@kliimaministeerium.ee).</p>	
	<p>4. Seletuskirjas on lause: <i>Hindamisel peab § 6 lõike 1 punktide 2–4 projekt rahastuse saamiseks saama kõigis viies valikukriteeriumis positiivse hinnangu.</i></p> <p>Kui § 6 lõike 1 punktide 2–4 projekte hinnatakse skaalal 0-4, kas see tähendab, et negatiivne hinnang on 0?</p>	Arvestatud
Regionaalministeerium	Teeme ettepaneku lisada seletuskirja analüüs piirkondade lõikes näitaja „Väljaspool Harjumaad loodud sisemajanduse koguprodukt elaniku kohta Euroopa Liidu 27 keskmisest“ osas (millistes piirkondades on olukord parem ja millistes halvem).	Selgitame, et piirkondlikud arengunäitajad on käsitletavad ühe võimaliku näitajana, kuid tarkvaraarenduste ja digilahenduste loomine ei ole otseselt seotud ettevõtte füüsilise asukohaga. Seetõttu ei ole piirkondade lõikes täiendava analüüsi lisamine käesoleva meetme kontekstis põhjendatud.
	Teeme ettepaneku seada eesmärgiks toetuse mahust vähemalt 40% jõudmist väljapoole Tallinna ja Tartu regioone ja disainida toetus selliselt, et on kasutusel regionaalne toetuse	Selgitame, et arvestades digiriigi teiste TATide regionaalsus on seni olnud 47%, on põhjendatud

	jaotus vähemalt Tallinna, Tartu ning muu Eesti lõikes.	eeldus, et ka käesoleva meetme puhul võib vähemalt 40% toetusest kujuneda loomulikult väljapoole Tallinna ja Tartu regioone. Seetõttu ei pea vajalikuks täiendavate regionaalsete piirangute või kvootide kehtestamist. Regionaalsuse laiem analüüs ning 40% eesmärgi saavutamine MKMi vaates tervikuna, sh vajadus kompenseerida teiste TATide madalamat regionaalsust, viiakse läbi MKMis 2026. aasta jaanuaris. Regionaalsete kvootide või jaotuste kehtestamine suurendaks meetme keerukust ja halduskoormust ega ole seetõttu põhjendatud.
Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit	Lisada määrusesse (§ 3) mõisted „elektrooniline andmevahetus (EDI)“ ja „andmeliidestus“, kuna need on reaalamajanduse keskne tehniline alus. Praegu räägitakse (§ 3) „reaalamajanduse põhimõtetest“, kuid ei tooda välja EDI kui üht põhilist vahendit nende rakendamiseks. Lisades EDI termini, muutub määruse rakenduspraktika selgemaks nii ettevõtjatele kui hindajatele.	Osaliselt arvestatud. Täiendasime terminit „koostalitlusvõimeline digitaliseerimine“ ning täiendatud seletuskirja.
	Täiendada § 6 lõike 1 punkti 2 ja sõnastada see järgmiselt: „ettevõtja äriprotsesside koostalitlusvõimelise digitaliseerimise ja automatiseerimise arendamine, sealhulgas süsteemidevaheliste andmeliidestuste ja standardiseeritud andmevahetuslahenduste väljatöötamine või täiustamine.“	Mittearvestatud.
	Täpsustada määruses (§ 6 lg 3 järel) koostööpartneri mõistet ja toetatavate tegevuste ulatust: „Koostööpartneriks võib olla ka andmevahetusplatvormi või	Mittearvestatud. Selgitame, et partner ei saa olla teenuseosutaja, küllaga saab partneriks olla platvormi

	<p>digitaliseerimisteenuse osutaja, kes aitab tagada projektis arendatava lahenduse koostalitlusvõime.“ Või lisada § 6 uus lõige (7): „(7) Koostööpartneriks käesoleva paragrahvi lõigetes 3–5 nimetatud tegevuste puhul võib olla ka teenuseosutaja või platvormioperaator, kes pakub andmevahetus-, liidestus- või automatiseerimisteenuseid (nt EDI-, e-arve- või API-platvorm). Toetatavate tegevuste hulka loetakse ka olemasolevate süsteemide vaheliste liidestuste arendamine või täiustamine, sealhulgas koostalitluse testimine.</p>	<p>operaator. Näiteks andmevahetusplatvormi operaator ja e-arvete operaator sobib partneriks.</p>
	<p>Muuta ajatemplinõue soovituslikuks (§ 6 lg 3 p 1 ja § 6 lg 4 p 1), sest ajatemplinõue ei ole vajalik kõikides reaalajamajanduse lahendustes – see võib muuta süsteemid jäigaks ja lisada tehnilist keerukust. EDI-lahenduste puhul kasutatakse juba tehingute logisid ja valideeritud andmevoogude kontrolli, mis tagavad jälgitavuse ilma kohustusliku ajatemplita. Sõnastusettepanek: „Tarkvara arendus võimaldab turvaliselt jälgitavaid masinloetavaid ja standardiseeritud andmeid vastu võtta, saata ja töödelda X-tee või muu turvalise andmevahetusplatvormi kaudu; ajatemplite kasutamine on lubatud, kuid mitte kohustuslik, kui kasutatakse muid turvalise logimise ja auditeeritavuse meetodeid“.</p>	<p>Arvestatud</p>
	<p>Lisada § 7 lõikesse 1 eraldi punkt: „infosüsteemide ja tarkvarade liidestamise ning koostalitlusvõime tagamise arenduskulud“.</p> <p>Nende selgesõnaline lugemine abikõlblikeks kuludeks aitaks toetada ettevõtteid, kes soovivad ühendada oma süsteeme äripartneritega (klientide või hankijatega), nt ERP ↔ tarnijate e-saatelehed või e-arved või ERP ↔ ostjate e-tellimused, e-vastuvõtukinnitused vms. Praegu võib selline tegevus jääda abikõlblikkuse määratluse alt välja. Samuti lisada § 7 lõikesse 2 uus punkt: „7) süsteemidevaheliste liidestuste, elektroonilise andmevahetuse teenuse, ja muu koostalitluse arenduse kulud, kui need on</p>	<p>Arvestatud</p>

	projekti eesmärgiga otseselt seotud.“ Täpsustada seletuskirjas, et toetatavate tegevuste alla loetakse ka süsteemidevaheliste liidestuste arendamist ja täiustamist, sealhulgas EDI- ja e-arveandmevahetuslahendused, mis suurendavad ettevõtete koostalitlusvõimet.	
	Paragrahvi 14 lg 1 p 1 „projekti kooskõla valdkondlike arengukavadega“ hindamisel hinnata ka panust reaalajamajanduse ökosüsteemi arendamisse ja koostalitlusvõime parandamisse (nt liidestused, standardiseeritud andmevahetus). See muudab hindamismetoodika konkreetsemaks ja soodustab selliseid projekte, mille mõju ulatub ühe ettevõtte piiridest kaugemale.	Mittearvestatud
	Muuta § 18 ja loobuda vahearuaruande nõudest ning piirduda lõpparuande nõudmisega, kui toetuse summa on alla 20 000 euro (§ 18). Leiame, et väiksemad digitaliseerimisprojektid peaksid olema administreeritavad minimaalse halduskoormusega.	Mittearvestatud
	Paragrahvis 3 on toodud terminid „diginõustaja“ ja „koostööpartner“ ning neid on selgitatud seletuskirjas – ei ole aga üheselt selge, kas sama ettevõtte võib täita nii diginõustaja kui koostööpartneri rolli, kui tööde sisu ja hinnastamine on eristatavad ning huvide konflikt puudub? Teeme ettepaneku seda selgelt lubada, et tagada väiksemate digitaliseerimisprojektide teostatavus ning lisada vastav täiendus eelnõu seletuskirja. Sellise paindlikkuse võimaldamine on oluline eelkõige mikro- ja väikeettevõtete digitaliseerimise projektide elluviimisel, kus diginõustamine ja arendus on tihedalt seotud ning kus turul ei ole alati võimalik leida kahte eraldi teenusepakkujat. Samuti tagab see, et ettevõtjad saaksid kasutada olemasolevaid kompetentse ja vältida dubleerivat halduskoormust. Sama ettevõtte rollide lubamine selgetel tingimustel tagab läbipaistvuse ja kvaliteedi, mitte ei vähenda seda. Euroopa ja Eesti varasem praktika (nt	Mittearvestatud. Selgitame, et sama ettevõtte lubamine nii diginõustaja kui koostööpartneri rolli täitma muudaks huvide konflikti tegeliku välistamise keerukaks ja raskesti kontrollitavaks. Isegi juhul, kui tööde sisu ja hinnastamine on formaalselt eristatavad, ei ole võimalik piisava kindlusega tagada diginõustamise sõltumatust ega välistada olukorda, kus nõustamine on suunatud omaenda arendusteenuse eelistamisele. Seetõttu ei ole eelnõus ette nähtud rollide kattumise lubamine ning peame vajalikuks hoida diginõustaja ja koostööpartneri rollid

	„Digitaliseerimise teekaardi“ toetus, EASI innovatsiooniprogrammid) on lubanud rollide kattumist, kui kulud on eristatavad ja nõustamine on dokumenteeritult tehtud enne arenduse algust.	selgelt lahus, et tagada meetme läbipaistvus, usaldusväarsus ja võrdne kohtlemine.
Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus	§ 2. Vähese tähtsusega abi ja riigiabi Võimalusel võiks kaaluda kogu meetme käsitlemist vähese tähtsusega abina, mis lihtsustaks oluliselt menetlust ja vähendaks halduskoormust.	Mittearvestatud. Selgitame, kõigil ettevõtetel ei pruugi olla vaba VTA jääki, mistõttu on grupierandi pakkumine vajalik.
	Grupierandi artikleid koos toetusprotsentidega on vaja teada grupierandi teatise esitamiseks Euroopa Komisjonile ning RAR abikava loomiseks. Konkurentsiseadus sätestab, et koos grupierandi teatisega esitatakse Rahandusministeeriumile individuaalse riigiabi või abikava andmise aluseks olev õigusakt või selle eelnõu ja vajaduse korral abi kirjeldus, mis tõendab kavandatava riigiabi kokkusobivust Euroopa Komisjoni grupierandi määruuses sätestatud tingimustega. Palun artiklid koos toetusprotsentidega sisse viia määruusesse.	Arvestatud
	Seletuskirjas on öeldud, et „ <i>Kuigi konkurentsiseaduse § 33 lg 41 teine lause ja § 34² lg 22 teine lause kohustavad toetuse andmise määruuses sätestama kõnesolevate EL õigusaktide üldpõhimõtted, ei ole eelnõukohase määruuse kavandajad seda teinud, sest peavad seda EL õigusega vastuolus olevaks</i> “. Mulle tundub, et TAT ei ole see koht, kus sellist asja otsustada, kas järgida siseriiklikku õigust või mitte. Selline otsus eeldab laiemat õiguslikku kaalutlust ja kooskõlastust, kuna tegemist on siseriikliku normi tõlgendamise ja potentsiaalse kõrvalejätmisega. Vastasel juhul tekib oht, et määrus ei vasta siseriiklikule õigusele, mis omakorda võib tuua kaasa rakendamisprobleeme, õigusvaidlusi ja ebakindlust nii rakendajatele kui ka toetuse saajatele. Grupierandi määruusele viitamine ei ole õigusvastane, samuti ei ole õigusselguse huvides keelatud sõnasõnaline ülevõtmine. Oluline on selle käigus EL määruuse tingimustega mitte vastuollu sattuda. Lisaks tekib sellise määruuse rakendamisel suure tõenäosusega ka täiendav ressursivajadus.	Arvestatud

	Kui me ei määra kindlaks, mis GE art kasutame, siis taotleja tulevad vaidlema, et tema soovib suvalist GE art (GE art 14, kus on ka immat. vara arendamine see, miks seda ei anta või, miks ei anta arendusega seotud põhivara) jne. See kohutav koormus RÜle.	Arvestatud
	SK ei saa kuidagi tingimusi seada, mis abi ja mis GE art on kasutusel.	Arvestatud
	Lisada terminitesse eraldi reaalamajandus juurde.	Arvestatud
	7) koostööpartner on taotluses nimetatud juriidiline isik, kes osaleb projektiga toetatavas tegevuses ja kes ei ole partner ÜSS2021_2027 § 2 lõike 5 tähenduses; Kommentaar: Niikaua kui koostööpartner on riik/KOV asutus on ok, et nad ei tee kulusid (vältimaks topeltfin, kuna riigi/KOV kulud (nt palk) võib olla juba nt sf vahenditest)), aga määruses toetatakse tegevusi, kus on kohustus kaasata ka riigi/KOV väliseid partnereid ja nemad ei peab ju osalema projektis „tasuta“. Võib olla pigem keeruline projekti kaasta koostööpartnereid, kui nende kulud ei ole abikõlblikud (selgitatud SK eelnõu §3 all).	Arvestatud
	§ 4. Toetuse andmise eesmärgid, tulemus- ja väljundnäitajad Palun tuua välja, millistesse konkreetset, vajadus on nii näitajate seadistamisel taotlusvormi juurde kui ka hindamisel. SK viide lisa 2 (riskihindamise tabel), mis ei aita.	Arvestatud
	§ 6. Toetatavad tegevused ja toetuse andmise tingimused Kommentaar: Lisaks siia veel juurde: Digitaliseerimise teekaardi toetamise tingimused ja kord-Riigi Teataja + RE vahenditest oli: Toetus digitaalsete tehnoloogiate, robotite ja automatiseerimise kasutamisele töötlevas tööstuses ning mäetööstuses-Riigi Teataja . EN peab olema kirjas, et see on kaasajastatud ja värskendatud RTE lahendusvõimalustega.	Arvestatud
	Täpsustada kes on kolm lõppkliendi – partner v koostööpartner, seda sõnastust peab täiendama.	Arvestatud

	<p>(6) Lisaks lõigetes 2–5 sätestatule peavad lõikes 1 nimetatud tegevused toetuse saamiseks olema kooskõlas põhimõttega „ei kahjusta oluliselt“, mille tulemusena ei tekitata olulist kahju keskkonnanäesmärkidele Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2020/852, millega kehtestatakse kestlike investeeringute hõlbustamise raamistik ja muudetakse määrust (EL) 2019/2088 (ELT L 198, 22.06.2020, lk 13–43), artikli 17 tähenduses.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Selle peab meetme tasandil ära hinnata, et meetme projektid on sellised, mis ei mõjuta DNSH-d ja projekti tasandil sellist hindamist ei ole vaja teha. Nt digipöörde määruse muutmise seletuskirjas on öeldud „<i>Kuivõrd „ei kahjusta oluliselt“ põhimõttele vastavust on hinnatud taaste- ja vastupidavuskava raames ning leitud, et antud meetme puhul ei toimu olulist kahju ühelegi keskkonnanäesmärgile, ei ole vajalik selle täiendav hindamine projekti tasandil.</i>“ Seega võiks rakenduskava hindamisest piisata. Need tegevused on oma iseloomult sellised, et projektipõhine hindamine ei ole vajalik. 	Arvestatud
	<p>§ 7. Kulude abikõlblikkus</p> <p>(3) Lisaks lõikes 2 nimetatud kuludele loetakse § 6 lõike 1 punktis 3 nimetatud tegevuste elluviimiseks põhjendatud kuluks ühendmääruse § 15 lõike 2 tähenduses projekti raames arendatud tarkvara turundamise kulu.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Aga see ei tohi olla: VTA määrus art 1 p1 e)) abi, mida antakse tegevuseks, mis on seotud ekspordiga kolmandatesse riikidesse või liikmesriikidesse, täpsemalt selline abi, mis on vahetult seotud eksporditavate koguste, turustusvõrgu loomise ja toimimise või muude eksportimisest tulenevate jooksvate kuludega; GE määrus (9) Käesolevat määrust ei tohiks kohaldada abi suhtes, mille tingimuseks on kodumaiste toodete kasutamine 	Arvestatud

	<p>importtoodete asemel, ega ekspordiga seotud tegevusele antava abi suhtes. Eelkõige ei tohiks seda kohaldada abi suhtes, millega rahastatakse turustusvõrgu loomist ja toimimist teistes riikides. Abi, millega kaetakse messidel osalemise kulud või uue või olemasoleva toote teises liikmesriigis või kolmandas riigis asuvale uuele turule laskmiseks vajalike uuringute või nõustamisteenuste kulud, ei ole üldjuhul abi ekspordiga seotud tegevusele. See peaks SK selgitusena kirja saama. Seda kulud tohib anda ainult VTAna.</p>	
	<p>§ 8. Projekti abikõlblikkuse periood</p> <p>(3) Taotleja ei tohi võtta siduvaid kohustusi toetatavate tegevuste elluviimiseks enne taotluse esitamist rakendusüksusele.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lisada, va. Lg 4 nimetatud juhul. 	Arvestatud
	<p>§ 9. Toetuse summa ja määr</p> <p>(3) Toetuse maksimaalne osakaal on 50 protsenti projekti abikõlblikest kuludest, kui üldise grupierandi määrus alusel antava riigiabi puhul ei sätesta nimetatud määrus teisiti.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Üldse loetavuse (ettevõtjatele suunatud määrus, see ei ole nende igapäevane tegevus) huvides tuleks panna siia kirja: (x) Üldise grupierandi määruse artikli 25 alusel antava abi puhul on toetuse maksimaalne osakaal suurettevõtja korral 25 protsenti, keskmise suurusega ettevõtja korral 35 protsenti ja väikeettevõtja korral 45 protsenti toetatavatest kuludest. (x) Üldise grupierandi määruse artiklite 18 ja 29 alusel antava abi puhul on toetuse maksimaalne osakaal väikese ja keskmise suurusega ettevõtja korral 50 protsenti toetatavatest kuludest. (x) Üldise grupierandi määruse artiklite 18 ja 29 alusel ei anta abi suurettevõtjale. 	Arvestatud

	<ul style="list-style-type: none"> Kindlasti ei soovi anda GE art 29 SE toetust 15%, mida ta saab ainult siis, kui teeb tõhusat koostööd VKE. Pigem nendest projektides ei ole tõhusa koostöö olukorda. See peab kirja saama määrusesse. 	
	<p>§ 10. Täiendavad nõuded taotlejale Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Partnerile (koostööpartnerile) määru- ses ei ole? Neile nõudeid ei ole? Ehk koostööpartnerile ei ole vastavusnõudeid? Kas koostööpartneril võib olla maksuvõlg? Pankrotis? Jne? Riigi/KOV asutusest koostööpartneri puhul ei tahakski seda kontrollida, aga ev .partner/koostööpartneri puhul oleks vaja. 	Arvestatud
	<p>§ 11. Täiendavad nõuded taotlusele</p> <p>(1) Taotlus peab lisaks ühendmääruse § 4 lõigetes 1–3 sätestatule sisaldama järgmist teavet ja dokumente: 3) projekti nimetus, eesmärk ja lühikirjeldus; Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Asukoht, GE määruse tõttu 	Arvestatud
	<p>§ 12. Toetuse taotlemine</p> <p>(4) Kui rakendusüksuse poolt läbivaatamisel olevate taotlustega taotletav toetuse summa on võrdne toetuste rahastamise eelarve vaba jäägiga või ületab seda, peatab rakendusüksus taotluste vastuvõtmise ja vaatab läbi talle esitatud taotlusi nende esitamise järjekorras. Taotluste vastuvõtmist jätkatakse rahaliste vahendite vabanemisel või täiendavate rahaliste vahendite lisandumisel toetuste rahastamise eelarvesse.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kui suurest vabanemisest jutt on? Vabaneb projektide katkestamisel/lõpetamisel. Kas siis tuleks kohe uuesti taotlemise avada? Ettepanek, mitte reguleerida määru- ses. 	Arvestatud

	<p>§ 14. Valikukriteeriumid ja -metoodika</p> <p>(1) Paragrahvi 6 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevuseks esitatud taotlus rahuldatakse, mis vastab nõuetele ja milles kirjeldatud projekt on saanud positiivse hinnangu iga järgmise valikukriteeriumi puhul;</p> <p>5) projekti kooskõla „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtidega.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Milliseid sihte peetakse silmas, määruse alguse neid ei ole kirjas? <p>(2) Paragrahvi 6 lõike 1 punktides 2–4 nimetatud tegevuste elluviimiseks esitatud taotluses kirjeldatud projekti hinnatakse järgmiste valikukriteeriumite ja osakaalude alusel:</p> <p>5) projekti kooskõla „Eesti 2035“ aluspõhimõtete ja sihtidega – 10 protsenti koondhindest.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Milliseid sihte peetakse silmas, määruse alguse neid ei ole kirjas 	Arvestatud
	<p>(4) Valikukriteeriumite järgi hindamiseks koostab rakendusüksus täpsema hindamismetoodika, mille kooskõlastab rakendusasutuse ja korraldusasutusega ning teeb selle kättesaadavaks rakendusüksuse veebilehel enne taotlusvooru avamist.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RÜ ei kooskõlasta KA, see on RA kohustus. § 48. Toetuse andmise tingimuste kooskõlastamine ja avaldamine veebilehel (1) Rakendusasutus kooskõlastab toetuse andmise tingimuste eelnõu ning projektide valikukriteeriumid ja -metoodika korraldusasutuse ja Rahandusministeeriumiga ning rakendusasutusega, kes nõustab riigi pikaajalises arengustrateegias kinnitatud strateegilistesse sihtidesse ja aluspõhimõtetesse panustamist vastavalt oma vastutusvaldkonnale. Paragrahvi 7 lõike 2 kohane projektide hindamismetoodika kooskõlastatakse korraldusasutuse ja rakendusasutusega, kes nõustab riigi pikaajalises 	Arvestatud

	<p>arengustrateegias kinnitatud strateegilistesse sihtidesse ja aluspõhimõtetesse panustamist vastavalt oma vastutusvaldkonnale, vähemalt kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis enne veebilehel avaldamist.</p>	
	<p>§ 16. Taotluse rahuldamise otsuse muutmine</p> <p>Rakendusüksus otsustab taotluse rahuldamise otsuse muutmise § 6 lõike 1 punktis 1 nimetatud tegevuse puhul kümne tööpäeva jooksul vastavasisulise taotluse esitamisest arvates ning § 6 lõike 1 punktides 2–4 nimetatud tegevuste puhul 20 tööpäeva jooksul vastavasisulise taotluse esitamisest arvates.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • KS puhul saab muuta sisuliselt ainult perioodi. Kuna EN ei ole täpsustatud, siis on kõik ühendmääruse muutused võimalikud. 	Arvestatud
	<p>§ 18. Aruannete esitamine</p> <p>(3) Aruanne peab sisaldama vähemalt järgmist teavet ja dokumente: 7) paragrahvi 6 lõike 1 punktides 2–4 nimetatud tegevuste puhul raamatupidamise algdokumenti (edaspidi <i>kuludokument</i>), mis tõendab, et abikõlblik kulu on tekkinud ja tõend selle kohta, et kulu on pangaülekandega tasutud.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • See ei ole aruande dokument, seda ei ole võimalik sinna esitada. Pigem, et tehtud tegevused on tõendatud. <p>§ 19. Toetuse maksmise tingimused</p> <p>(2) Paragrahvi 6 lõike 1 punktides 2–4 nimetatud tegevuste toetamisel tehakse toetuse makse tegelike kulude alusel ühendmääruse § 27 lõike 1 punktist 1 lähtuvalt 20 tööpäeva jooksul projekti lõpparuande kinnitamisest arvates.</p> <p>Kommentaar: Ka vahearuandega peab saama kulusid välja maksta.</p>	Arvestatud

	<p>Eelnõus ei tooda välja viiteid Euroopa Liidu määrustele, kuna need on otsekohalduvad.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> "Komisjoni määrused on määrused ELTL art 288 teise taande tähenduses – need on tervikuna siduvad ja vahetult kohaldatavad kõikides liikmesriikides." Ettevõtja ei suuda enda jaoks leida kehtivaid. Kui need on VT ja GE määrused, siis peab seda ka kirjutama. 	Arvestatud
	<p>Määruses ei ole välistusi välja toodud, kuna need kattuvad riigiabi seaduse välistustega.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Mis on riigiabi seadus? Kas on mõeldud VTA (Euroopa Komisjoni määrus (EL) 2023/2831) ja GE määruses (CL2014R0651ET0060040.0001.3bi_cp 1..1) - Nt siis VTA määruse art 1? 	Arvestatud
	<p><i>Tabel 1. Toetatavad tegevused ja riigiabi</i></p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> See on väga hea selgitav tabel, aga määruses ei ole öeldudki, mis art GE määrusest on kasutusel ja mis tegevusi saab teha ainult VTAg. 	Arvestatud
	<p>2. Majanduslik eelis</p> <p>Toetus on mõeldud Eestis registreeritud eraõiguslikele äriühingutele, eelkõige väike- ja keskmise suurusega ettevõtetele ning tarkvaraarendajatele. Toetuse andmise eesmärk on aidata ettevõtetel suurendada oma konkurentsivõimet innovatsiooni, digitaliseerimise ja protsesside tõhustamise kaudu – eriti juhul, kui ettevõtted soovivad liikuda reaalamajanduse, andmepõhise juhtimise ja koostalitlusvõimeliste süsteemide rakendamise suunas.</p>	Arvestatud

	<p>Kommentaar:</p> <p>Suurettevõtted ei ole välistatud ju? Ge art 29 puhul saab toetada Suurev "Abi osakaal ei tohi ületada 15 % abikõlblikest kuludest suurettevõtjate puhul ja 50 % abikõlblikest kuludest VKEde puhul. Abi antakse suurettevõtjatele vaid siis, kui nad teevad toetatavas tegevuses tõhusat koostööd VKEdega, kusjuures koostööd tegevate VKEde abikõlblikud kulud peavad moodustama vähemalt 30 % kõigist abikõlblikest kuludest. „tõhus koostöö”— koostöö vähemalt kahe sõltumatu poole vahel teadmiste või tehnoloogia vahetamiseks või ühise eesmärgi saavutamiseks tööjaotuse abil; koostööd tegevad pooled määratlevad ühiselt koostööprojekti valdkonna, aitavad seda ellu viia ning jagavad koostöö riske ja tulemusi. Üks või mitu poolt võivad kanda projekti kõik kulud ja seega vähendada teiste poolte finantsriske. Lepingulisi teadusuuringuid ja teadusteenuseid ei käsitata koostööna;" Tõhus koostöö ei ole teenuse ostmise ja etteruttavalt, neis projektides ei ole "tõhusa koostöö olukorda" ehk suurev välistus peab määruuses vähemalt kasutatavate abiliikide näol olema kirjas (mida ei ole määruuse toetuse suuruse juures kirjas).</p> <p>Tarkvaraarendaja on ka VKE, kui ka SE.</p>	
	<p>Sarnase töö all mõistetakse siinjuures seda, et diginõustaja on varasemalt nõustanud selliseid ettevõtteid, mille taotluse esitamisele eelnenud kahe majandusaasta keskmine müügitulu on äriregistrile esitatud majandusaasta aruannete põhjal vähemalt 50 000 eurot. Selline nõue tagab, et nõustaja kogemused on seotud piisava suurusega ja majanduslikult aktiivsete ettevõtetega, mis omakorda tõstab nõustamisteenuse asjakohasust ja kvaliteeti.</p> <p>Kommentaar:</p>	Arvestatud

	<ul style="list-style-type: none"> • See tekitab koheselt ühe kontrolli juurde, aga seda on ainult SK käsitletud, mitte EN. SK ei saa panna uusi tingimusi. 	
	<p>Oluline on rõhutada, et koostööpartneri kulud ei ole määruse tähenduses abikõlblikud, mistõttu neid toetuse taotlemisel arvesse ei võeta. See piirang aitab tagada, et toetus suunatakse otseselt toetust taotleva ettevõtte digitaliseerimisalastesse tegevustesse ning soodustab organisatsiooni sisest arendust ja innovatsiooni.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Selle eesmärk on olnud välistada riigi/KOV asutuste kulusid, aga kas projektides ei ole siis ka ev partnerid enam lubatud? Kui nii, siis peab määruse olema punkt, mis ütleb otse, et partnerite kulud ei ole abikõlblikud. Määruses ei ole seda kirjas. 	Arvestatud
	<p>Eelnõu §-s 4 sätestatakse toetuse andmise eesmärk, tulemus- ja väljundnäitajad.</p> <p>Lõike 4 kohaselt peab projektidega aitama kaasa Riigikogu heakskiidetud „Eesti 2035“ sihi „Eesti majandus on tugev, uuendusmeelne ja vastutustundlik“ ning selle alamsihi „Eesti majandus on uuendusmeelne ja teadmispõhine“ eesmärkide saavutamisele. „Eesti 2035“ horisontaalsetesse mõõdikutesse panustatakse kaudselt (vt ka lisa 2).</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ilmselt mõeldud lisa1? 	Arvestatud
	<p>Eelnevast tulenevalt sätestab lõige 3, et lõike 1 punktis 2 nimetatud tegevust, s.o ettevõtja äriprotsesside koostalitlusvõimelise digitaliseerimise ja automatiseerimise arendamist, toetatakse, kui:</p> <p>funktsioonide või tööriistade arendamist, vaid lahendus peab olema osa laiemast protsessist;</p> <p>4) koostööpartnerina on kaasatud vähemalt üks reaalamajanduse lahenduse arendamise osaline – projekti elluviimisel peab ettevõtja kaasama vähemalt ühe koostööpartneri, kes on seotud reaalamajanduse lahenduste arendamise või rakendamisega. See võib olla näiteks:</p>	Arvestatud

	<ul style="list-style-type: none"> tarkvaraarendaja, kes arendab reaalamajanduse lahendusi; <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> See ei ole hea näide, see on ikka teenuseosutaja, mitte koostööpartner (seda enam, et ta peaks seda kõike tegema tasuta, mis on ebareaalne). äripartner, kelle süsteemidega liidestatakse; konsultatsiooniettevõtte, kellel on kogemus reaalamajanduse protsesside disainimisel; <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Samuti teenuseosutaja tegelikult. Allpool on SK neid mittesobivaid näiteid veel. 	
	<p>Koostööpartneri kaasamine aitab tagada, et arendus oleks kooskõlas tänapäevaste tehniliste ja äriliste nõuetega, ning oleks ka praktilise väärtusega, muutes koostöö sujuvamaks;</p> <p>5) ettevõtjal on digitaliseerimise strateegia – kui taotleval ettevõtjal puudub kehtiv digitaliseerimise strateegia, on ta kohustatud koostama selle projekti elluviimise raames. Digitaliseerimise strateegia lähtuvalt eelnõukohase määruse § 3 punktist 5 on terviklik ja eesmärgistatud plaan, mille alusel viib ettevõtja ellu oma äriprotsesside koostalitlusvõimelist digitaliseerimist või automatiseerimist võimaldavad arendused ning mis koostatakse vähemalt kolmeks aastaks. Nimetatud digitaliseerimise strateegia asemel võib ettevõtjal olla majandus- ja infotehnoloogiainistri 29. veebruari 2024. a määruse nr 8 „Ettevõtja digitaliseerimise teekaardi toetus” § 4 lõikes 5 nimetatud digitaliseerimise teekaart või sisult samaväärne dokument.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Lisaks siia veel juurde: Digitaliseerimise teekaardi toetamise tingimused ja kord– Riigi Teataja + RE vahenditest oli: Toetus digitaalsete tehnoloogiate, robotite ja automatiseerimise kasutamisele töötlevas tööstuses ning mäetööstuses–Riigi Teataja 	Arvestatud

	<ul style="list-style-type: none"> • EN peab olema kirjas, et see on kaasajastatud ja värskendatud RTE lahendusvõimalustega. 	
	<p>Eelnõu §-s 9 sätestatakse toetuse summa ja määr.</p> <p>Vastavalt üldise grupierandi määruse artikli 25 lõike 2 punktile c, on antava abi puhul toetuse maksimaalne osakaal suurettevõtja korral 25 protsenti, keskmise suurusega ettevõtja korral 35 protsenti ja väikeettevõtja korral 45 protsenti toetatavatest kuludest.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Määrus ütleb: <i>(3) Toetuse maksimaalne osakaal on 50 protsenti projekti abikõlblikest kuludest, kui üldise grupierandi määrus alusel antava riigiabi puhul ei sätesta nimetatud määrus teisiti.</i> – kuid GE määruse alusel võib art 25 lg 2 punkt c tõhusa koostöö korral olla kuni 60% toetus, kui määruses jätta protsendid täpsustamata (viidata maksimummääradele või 50%-le) siis on see eksitav. Palun määruses välja tuua GE artiklid ja toetusmäärad. 	Arvestatud
	<p>Artiklite 18 ja 29 alusel antava abi puhul on toetuse maksimaalne osakaal väike- ja keskmise suurusega ettevõtja korral 50 protsenti toetatavatest kuludest, suurettevõtetele nende artiklite alusel toetust ei anta ja artikli 25 lõike 2 punkti c alusel antava abi puhul peab § 7 lõike 1 punktides 1-2 ja sama paragrahvi lõikes 2 punktides 2–6 sätestatud kulu aluseks olev teenus või ese olema ostetud turutingimustel.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Palun kirjutada määrusesse, et art 18 ja 29 ei anta toetust suurettevõttele. 	Arvestatud
	<p>Määruse 3. peatükis sätestatakse täiendavad nõuded taotlejale ja taotlusele.</p> <p>Eelnõu §-s 10 kehtestatakse nõuded ja kohustused taotlejale ja koostööpartnerile.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Määrus ei ole nõuded parterile/koostööpartnerile kehtestatud 	Arvestatud

	<p>Eelnõu §-s 11 sätestatakse täiendavad nõuded taotlusele, lähtudes ühendmääruses sätestatust.</p> <p>Lõike 1 punktides 1–7 esitatakse loend nõutud teabe, kinnituste ja dokumentide kohta, mis tuleb taotluses esitada.</p> <p>Lõikes 2 sätestatakse, et § 6 lõikes 1 punktis 1 nimetatud tegevuse korral nõutakse järgmisi lisadokumente:</p> <p>1) digitaliseerimise koolituse läbimise tõend;</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kes saab koolitust läbida? Kas ettevõtte esindajana töötaja, juhatus, omanik? Või saab koolitust läbida eraisik? Kuidas viia kokku taotleja ja koolituse läbija? • Kus tõendid hoitakse? Riigilt saadav info peab olema EIS otse kättesaadav, taotleja ei peaks seda esitama. 	Arvestatud
	<p>5. Eelnõu rakendamisega seotud tegevused, vajalikud kulud ja määruse rakendamise eeldatavad tulud</p> <p>Meetme 21.1.2.2 eelarvest on ELi toetuse osa 20 000 000 eurot, millest kõnesoleva määruse alusel toetatavate tegevuste toetuseelarve on 10 508 000 eurot.</p> <p>Kommentaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kas nr 21.1.2.2 on korrektne, üleval on teised? • Tuleks lisada ka riiklik kaasfinantseering (500 143€) 	<p>Arvestatud.</p> <p>Selgitame, et toetuse eelarve koosneb kahe sekkumise eelarvetest, vt täpsustatud seletuskirja. Riiklikust kaasfinantseeringust on avatud taotlemise valikut tehes loobunud (oli osa muudatustest ReArm paketiga seotud tõstetest ja rakenduskava muudatustest).</p>